



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2299-7/20

Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 03-2-137/20 od 21.8.2020. godine, ponuđača „Croatia osiguranje“ dd Mostar, izjavljenu na Odluku o otkazu postupka javne nabavke broj 01-5178/20 od 11.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke pružanja usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko), ugovornog organa ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o otkazu postupka javne nabavke broj 01-5178/20 od 11.8.2020. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1002-1-2-116-3-114/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.4.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci 1002-1-2-116-8-150/20 od 1.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o otkazu postupka javne nabavke broj 01-5178/20 od 11.8.2020. godine, na koju je ponuđač „Croatia osiguranje“ d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.8.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu

s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 2.9.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da ugovorni organ ožalbenom odlukom krši odredbe Zakona o javnim nabavkama. Smatra da je bitno naglasiti da je sama odluka kojom se otkazuje postupak, prema članu 69. stav 2. tačka f), Zakona o javnim nabavkama, u kojemu stoji da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme postupka javne nabavke, a prema kojem je ožalbena odluka i donesena, u ovome slučaju neprimjenjiva, iz činjenice da ugovorni organ nije u svojoj Odluci valjano obrazložio razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme postupka javne nabavke. Naime razlozi koje je ugovorni organ naveo kao osnov za donošenje odluke su postojali i u vrijeme pokretanja postupka i dužnost ugovornog organa bila je da iste predvidi.

Sami temelj žalbe drugog ponuđača počiva na cijeni premije ponuđene u ovom postupku javne nabavke za vozilo pod stavkom 24. od 152,00 KM koja je u potpunosti ispravna te je kao takva nesporna i ne može biti razlogom poništenja postupka. U obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji, kod spornog vozila rednog broja 24. stoji slijedeća klasifikacija "Marka vozila: Mercedes cisterna; Vrsta/oblik karoserije: Teretno; Registarski broj: A21-J-997; Datum registracije: 30.06.2020; Godište: 1980; Snaga Kw: 141; Radna zapremina ccm; 9570; Dopuštena nosivost; 4150 Kg; Broj registrovanih mjesta: 1+6;" , a po premijskom sustavu X-AO na str.7 pod Tarifna grupa 02 - Teretna vozila u C - Napomena stoji da: "Vatrogasne cisterne osiguravaju se kao vatrogasna vozila (premijska Grupa 5., odnosno io)", a neosporno da je prema samom podatku iz obrasca za cijenu ponude i podatka o sjedećim mjestima da se radi o vatrogasnom vozilu, koje se prema gore navedenom naputku osigurava kao premijska Grupa 5., odnosno io.

Na stranici 13. premijskog sistema X-AO nalazi se premija za obračun pod tarifnom grupom 05 - Specijalna vozila, stavka 11 - vatrogasna vozila bez radnog uređaja, cijena premije s 50% bonusa 154,00 KM, dok je na str.23 pod tarifnom grupom 10 - radna vozila, stavka 03 vatrogasna vozila s radnim uređajem, cijena premije s 50% bonusa 152,00 KM prema kojoj je i obračunata sporna premija.

Dodatni dokazi tvrdnji ispravnog obračuna premije od strane žalitelja je i poznavanje voznog parka ugovornog organa i predmetnog vozila koje jeste vatrogasno vozilo, a u što uvid ima i sam ugovorni organ jednostavnim pogledom na saobraćajnu dozvolu.

Ukoliko ponuđaču Central osiguranje, dd Sarajevo nije bilo jasno pod kojom tarifnom grupom obračunati premiju za predmetno vozilo isti je mogao od ugovornog organa zatražiti dokaz o klasifikaciji vozila prema kojoj bi odredio tarifnu grupu na način da postavi pitanje ugovornom

organu putem portala i prema dobivenim informacijama odredi premiju za predmetno vozilo pri tome poštujući premijski sistem X- AO.

Na osnovu izloženog predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu i staviti van snage ožalbenu odluku.

Zahtijeva povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da odluka kojom se otkazuje postupak prema članu 69. Zakona o javnim nabavkama je u ovom slučaju neprimjenjiva te da ugovorni organ nije obrazložio razloge koji su izvan kontrole ugovornog organa i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme postupka javne nabavke. Nadalje žalitelj u žalbi navodi da žalba drugog ponuđača počiva na cijeni premije ponuđene u ovom postupku za vozilo pod stavkom 24. od 152,00 KM je u potpunosti ispravna te je kao takva nesporna i ne može biti razlogom poništenja.

Ugovorni organ smatra da su takvi navodi žalitelja u cijelosti neosnovani te da je upravo obračun premije za stavku 24 sporan, posebno imajući u vidu Mišljenje o primjeni premijskih grupa za pojedine vrste vozila u cilju jednoobraznog pristupa društava za osiguranje prilikom obračuna premije osiguranja a koje je dato od strane Agencije za nadzor dana 24.6.2020. godine dakle u vrijeme poslije pokretanja postupka javne nabavke i za koje ugovorni organ nikako nije mogao znati u vrijeme pokretanja postupka obzirom da je isti pokrenut dana 22.4.2020. godine.

Također Rješenjem Ureda broj: JN2-03-07-1-1591-8/20 od 23.7.2020. godine usvojen je navod žalitelja CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo koji se odnosi na obračun premije za vozilo pod stavkom 24., dok je drugi žalbeni navod koji se odnosio na to da ponuđač nije dostavio traženo Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja odbijen je kao neosnovan.

U ponovnom postupku ugovorni organ ponovnim pregledom i ocjenom ponuda a posebno imajući u vidu činjenicu da se po navedenom postupku javilo 6 ponuđača koji su za navedenu stavku 24. ponudili različite cijene odnosno obračunali premiju za vozilo pod stavkom 24. po različitim tarifnim grupama proizilazi jasan zaključak da konkretna stavka u tenderskoj dokumentaciji nije pojašnjena na adekvatan način odnosno za navedenu stavku nisu date potpune informacije zbog čega su po mišljenju ugovornog organa ponuđači dovedeni u neravnopravan položaj jer nisu mogli pripremiti svoju ponudu na stvarno konkurentnoj osnovi, odnosno obračunati premiju za vozilo po navedenoj stavci na način da svrstaju predmetno vozilo u istu tarifnu grupu, zbog čega je ugovorni organ smatrao da je jedino ispravno da otkaže predmetni postupak kako bi u ponovnom postupku za stavku 24. dao potpunu i jasnu informaciju kako bi svi ponuđači navedenu stavku mogli obračunati po istoj tarifnoj grupi u skladu sa premijskim sistemom X-AO.

Naime, u ponovnom postupku ugovorni organ je naknadnom provjerom vozila po stavci 24. uvidom u potvrdu o vlasništvu vozila utvrdio da se radi o N3 teretnom vozilu sa oblikom karoserije - SG-radno vatrogasno dok je u tenderskoj dokumentaciji u obrascu za cijenu ponude u koloni vrsta/oblik karoserije navedeno samo da se radi o teretnom vozilu, propušteno je da se navede da se radi o obliku karoserije SG-radno vatrogasno a što je bilo zanačajno za određivanje tarifne grupe i ispravan obračun premije.

Zbog navedenog propusta u tenderskoj dokumentaciji u konkretnom slučaju desilo se to da su pojedini ponuđači obračunali premiju za konkretno vozilo po tarifnoj grupi 02 teretna vozila preko 3.0-5.0 tona dok su drugi ponuđači obračunali premiju po tarifnoj grupi 02 teretna vozila pod C napomena 1) vatrogasne cisterene osiguravaju se kao vatrogasna vozila (premijska grupa 5., odnosno 10).

Također po Mišljenju o primjeni premijskih grupa za pojedine vrste vozila broj: 01.03.1-059-1819/20 od 24.6.2020. godine dato od strane Agencije za nadzor FBiH u cilju jedoobraznog pristupa društava za osiguranje prilikom obračuna premije osiguranja potrebno za motorna vozila kod kojih su u podacima vrsta vozila u konkretnom za teretna vozila N1 ili N2 ili N3 i oblik karoserije SG- radno vatrogasno obračunavati premiju iz tarifne grupe 10 -radna vozila

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da postupi transparentno da se u postupku javne nabavke prema kandidatima ponaša jednako i nedsikriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi.

S obzirom na naprijed navedene citirane odredbe kao i činjenicu da je zbog nepotpuno date informacije za vozilo pod stavkom 24 tenderske dokumentacije došlo do različitog obračuna za navedenu stavku od strane ponuđača iako se radi o premijskom sistemu, ugovorni organ je odlučio da predmetni postupak otkaže, a u ponovljenom postupku ispravi grešku na način da će za stavku 24 dati jasniju i potpuniju informaciju u skladu sa Mišljenjem o primjeni premijskih grupa za pojedine vrste vozila broj: 01.03.1-059-1819/20 od 24.6.2020. godine dato od strane Agencije za nadzor FBiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku, ističući da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak javne nabavke jer nisu ispunjeni zakonski uslovi, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je kao zakonski osnov za donošenje odluke ugovorni organ naveo član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U tački 1. dispozitiva navodi da otkazuje postupak iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja javne nabavke. U obrazloženju ugovorni organ navodi iste razloge koje je naveo u izjašnjenju na žalbu.

S tim u vezi, ovaj organ upućuje na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, na koji se ugovorni organ poziva u preambuli ožalbene odluke koji propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Dakle da bi se postupak mogao otkazati u skladu sa citiranom odredbom Zakona, potrebno je da su ispunjena dva kumulativno postavljena uslova, prvi je da postoje razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i drugi da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, koje ugovorni organ mora dokazati.

Ovaj organ ističe da u konkretnom slučaju ne postoje ni razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, ni razlozi koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ kao vlasnik vozila pod spornom stavkom 24. je i u momentu pokretanja predmetnog postupka nabavke mogao utvrditi uvidom u vlasničku knjižicu da je vozilo pod stavkom 24. N3 teretno vozilo sa oblikom karoserije – SG i navedeni podatak unijeti u tendersku dokumentaciju. Nije sporno da ugovorni organ mora poštovati opće principe Zakona o javnim nabavkama i da mora tendersku dokumentaciju sačiniti u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima i ponuđačima dati osnovne informacije o uslovima ugovora. Ali, ugovorni organ je prilikom pripreme tenderske dokumentacije bio dužan da se informiše o relevantnim propisima iz oblasti koja reguliše predmetnu javnu nabavku, jer propusti ugovornog organa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije nisu razlog za otkazivanje postupka nabavke. Ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije pružio ni jedan dokaz da postoji razlog za otkazivanje postupka u skladu s članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu s uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-01-1591-8/29 od 23.7.2020. godine, nije utvrdio pravo činjenično stanje u postupku, te se navod žalitelja da je ugovorni organ otkazao postupak suprotno Zakonu o javnim nabavkama cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-01-1591-8/29 od 23.7.2020. godine i predmetnog rješenja,

te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama pridržavajući se utvrđenih odredbi tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

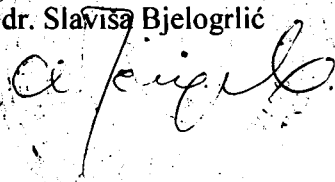
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Croatia osiguranje, Mostar, podružnica Vitez
- ŠPD Srednjobosanske šume, Donji Vakuf
- evidencija
- a/a